

# РОССИЯ КАК МЕСТО АРБИТРАЖА. ИССЛЕДОВАНИЕ РОССИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО КОМИТЕТА МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВОЙ ПАЛАТЫ (ICC RUSSIA)



**Владимир Хвале́й**  
Председатель  
Комиссии по  
арбитражу  
ICC Russia

## ВВЕДЕНИЕ

**В** 2011 – 2012 годах Российский Национальный Комитет Международной торговой палаты (далее – «ICC Russia») проводил исследование «Россия как место арбитража»<sup>1</sup>. За время, прошедшее с момента этого исследования, произошло много событий, включая введение санкций со стороны ряда западных стран против некоторых лиц и компаний из России. Кроме того, в 2016 – 2017 годах была проведена арбитражная реформа, одной из целей которой было провозглашено усиление позиций России как возможного места для проведения международных арбитражных разбирательств.

Чтобы оценить изменения в восприятии респондентами России как потенциального места для проведения арбитражных разбирательств, в том числе по результатам проведенной реформы третейского законодательства, ICC Russia решил провести еще одно исследование.

## МЕТОДОЛОГИЯ

Для создания первого проекта вопросника ICC Russia сформировал рабочую группу (далее – «Рабочая группа»)<sup>2</sup>. Разработанный Рабочей группой проект был предложен к обсуждению на открытом заседании Комиссии по арбитражу ICC Russia 27.04.2018. После внесения изменений и дополне-

<sup>1</sup> Анализ исследования на русском языке можно найти по ссылке: [http://www.iccwbo.ru/komissii/arbitrazhnaya-komissiya/proekty/ICC\\_Russia\\_Survey\\_Russia\\_as\\_a\\_place\\_for\\_arbitration\\_Conclusions\\_RUS\\_corr....pdf](http://www.iccwbo.ru/komissii/arbitrazhnaya-komissiya/proekty/ICC_Russia_Survey_Russia_as_a_place_for_arbitration_Conclusions_RUS_corr....pdf) (in English - [http://www.iccwbo.ru/komissii/arbitrazhnaya-komissiya/proekty/ICC\\_Russia\\_Survey\\_Russia\\_as\\_a\\_place\\_for\\_arbitration\\_Conclusions\\_ENG\\_corr....pdf](http://www.iccwbo.ru/komissii/arbitrazhnaya-komissiya/proekty/ICC_Russia_Survey_Russia_as_a_place_for_arbitration_Conclusions_ENG_corr....pdf))

<sup>2</sup> Состав рабочей группы:

Владимир Хвале́й (Baker McKenzie), руководитель группы; Наталья Гуляева (Hogan Lovells); Андрей Панов (Norton Rose Fulbright); Ирина Варюшина (Baker McKenzie); Доран Доэ (Dentons); Сергей Петрачков (АЛРУД); Анна Грищенко (АБ КИАП); Сергей Морозов (Beiten Burkhardt); Изабелла Харламова (Baker Botts); Оксана Петерс (Tilling Peters); Ксения Хансеидова (Cleary Gottlieb Steen & Hamilton); Марина Акчурина (Cleary Gottlieb Steen & Hamilton); Артем Дудко (Osborne Clarke); Евгений Самойлов (Debevoise & Plimpton); Ольга Нестерова (Debevoise & Plimpton).

ний, предложенных в ходе данного обсуждения, окончательный вариант анкеты был утвержден Комиссией по арбитражу ICC Russia 31.08.2018 и размещен на сайте SurveyMonkey.com 06.09.2018. ICC Russia хотел бы отдельно поблагодарить Владимира Хвалея (Baker McKenzie), Наталью Гуляеву (Hogan Lovells) и Андрея Панова (Norton Rose Fulbright) за подготовку анализа исследования.

Опрос анонсировался на Russian Law Week и других арбитражных мероприятиях, проходивших в период исследования.

Адресная рассылка специалистам, работающим в области международного арбитража, с предложением принять участие в опросе была осуществлена ICC Russia, РАА и членами Рабочей группы.

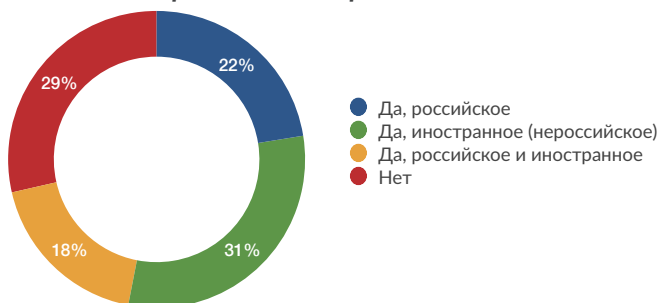
Таким образом, ICC Russia при проведении исследования попытался охватить максимально широкую целевую аудиторию специалистов, которые занимаются вопросами международного арбитража в России.

Ниже представлены итоги этого исследования с комментариями к полученным результатам.

## РЕСПОНДЕНТЫ

В опросе приняло участие 168 респондентов, треть из которых (56 человек) заполнила анкету на английском языке. Из пожелавших раскрыть данные о своем образовании 93 (56,02%) имеют российское юридическое образование, 33 (19,88%) – иностранное юридическое образование, 30 (18,07%) – иностранное и российское одновременно и 10 (6,02%) не имеют юридического образования:

### У Вас есть юридическое образование?



По сравнению с аналогичным исследованием ICC Russia 2012 года (далее – «Исследование 2012 года»), количество участников выросло на 50% (на 56 человек) по сравнению с 112 респондентами в 2012 году.

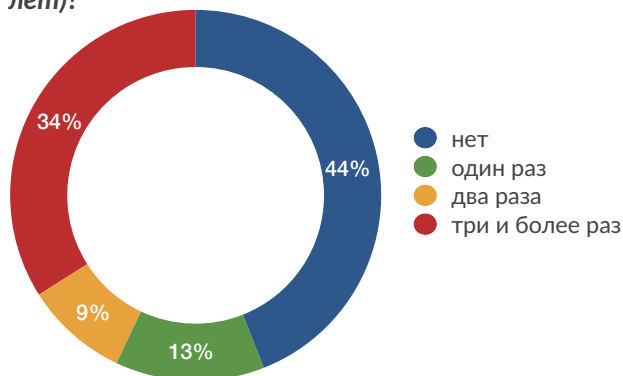
Сферы профессиональной деятельности респондентов разнообразны. Большинство респондентов работает в российских офисах иностранных / международных юридических фирм (20,61%) и российских юридических фирмах (18,18%). Чуть менее 15% респондентов являются сотрудниками российских компаний (13,94%) и нероссийских офисов иностранных/ международных юридических фирм (12,73%). Менее 10% участников работают в иностранных (нероссийских) компаниях (9,7%); ВУЗах и научных организациях (7,27%) и арбитражных учреждениях (7,27%):

### Ваше место работы?



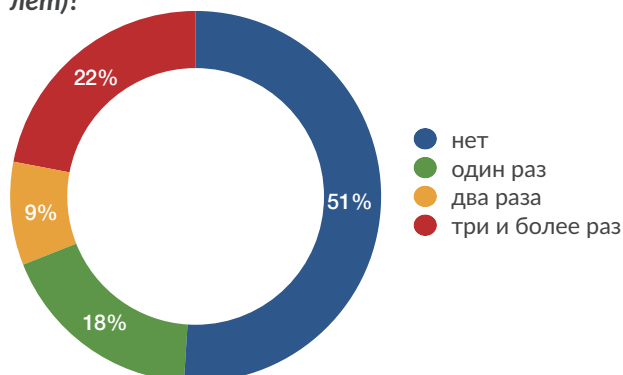
Чуть менее 56% респондентов как минимум один раз за последние пять лет принимали участие в международном арбитражном разбирательстве с местом арбитража в России, при этом почти 34% респондентов принимали участие в таких разбирательствах три и более раза:

**Участвовали ли Вы в международных арбитражных разбирательствах с местом арбитража в России (за последние 5 лет)?**



Среди респондентов, ответивших на опрос на английском языке доля тех, кто принимал участие в арбитражных разбирательствах с местом арбитража в России составила 49%, при этом почти 22% таких респондентов принимали участие в трех и более подобных разбирательствах:

**Участвовали ли Вы в международных арбитражных разбирательствах с местом арбитража в России (за последние 5 лет)?**



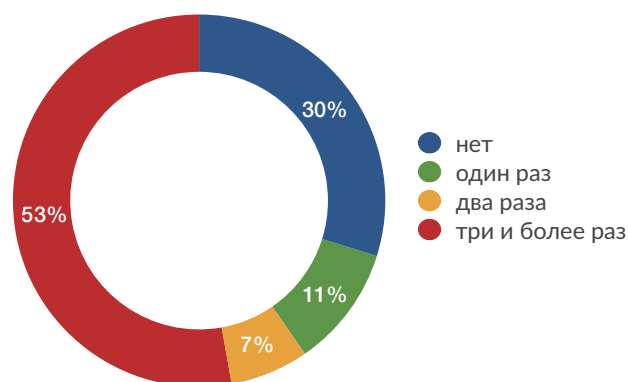
Большинство респондентов участвовало в арбитражных разбирательства в России в качестве представителя стороны по делу (63,74%) или арбитра (42,86%). Остальные респонденты участвовали в международных арбитражных разбирательствах в ином качестве: как эксперт, свидетель либо сторона по делу:

**В каком качестве Вы участвовали в международных арбитражных разбирательствах с местом арбитража в России?**



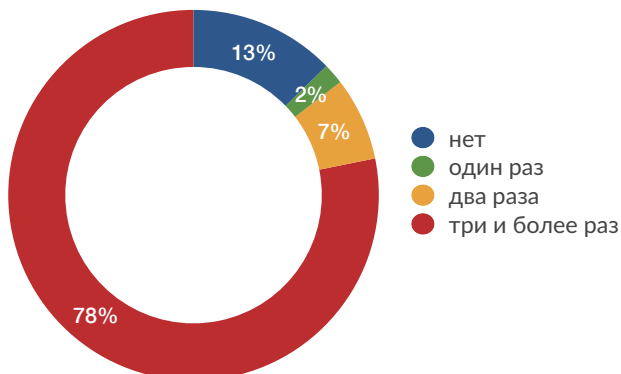
Подавляющее большинство опрошенных (чуть более 70%) участвовало в течение последних пяти лет не менее одного раза в международных арбитражных разбирательствах за пределами Российской Федерации, при этом 52,8% опрошенных принимали участие в таких разбирательствах 3 и более раз за последние 5 лет:

**Участвовали ли Вы в международных арбитражных разбирательствах с местом арбитража за пределами России?**



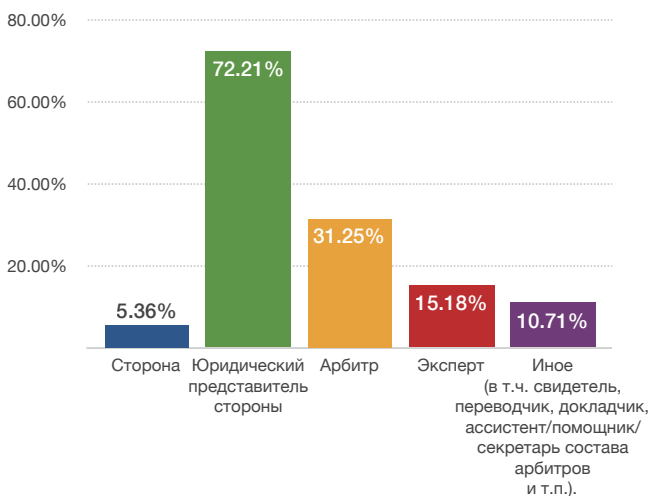
Если смотреть на респондентов, заполнивших анкеты на английском языке, 87% таковых принимали участие в арбитражных разбирательствах за пределами России за последние 5 лет, причем более 78% таких респондентов — 3 и более раз:

**Участвовали ли Вы в международных арбитражных разбирательствах с местом арбитража за пределами России?**



В данном случае также большинство респондентов участвовало в таких арбитражных разбирательствах как представитель стороны (73,21%) или арбитр (31,25%):

**В каком качестве Вы участвовали в международных арбитражных разбирательствах с местом арбитража за пределами России?**



На основании этого можно заключить, что результаты опроса основаны в значительной степени на ответах специалистов со значительным опытом арбитражных разбирательств как в России, так и за рубежом. Это, в свою очередь, свидетельствует о репрезентативности ответов респондентов, которые имеют хорошее пред-

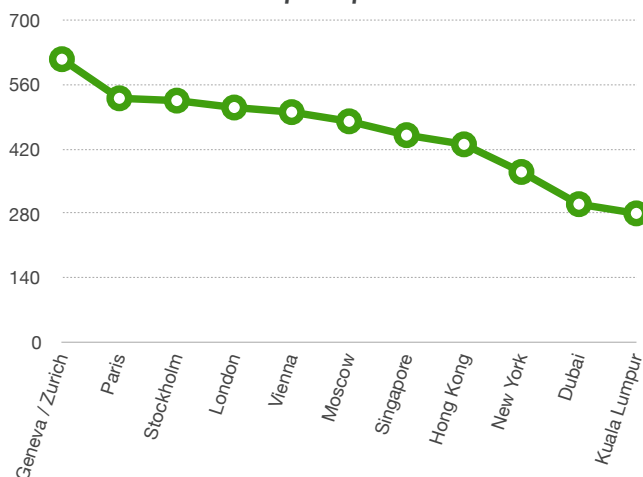
ставление о практиках международного арбитража в России и за границей.

## ВЫБОР МЕСТА АРБИТРАЖА

Респондентам было предложено расставить по пятибалльной шкале в порядке убывающей привлекательности ряд потенциальных мест проведения арбитража. Респондентам были представлены следующие варианты ответов: Вена, Гонконг, Дубай, Женева/Цюрих, Куала-Лумпур, Лондон, Москва, Нью-Йорк, Париж, Сингапур, Стокгольм. Респонденты могли указать и иные города. При подведении итогов сумма баллов, полученных каждым городом, суммировалась.

Пятерку наиболее популярных среди возможных мест арбитража у всех респондентов составили (в порядке убывания) Женева/Цюрих, Париж, Стокгольм, Лондон и Вена. Москва оказалась на 6 месте, опередив Сингапур, Гонконг и Нью-Йорк. Список замыкают Дубай и Куала-Лумпур. В сравнении с Исследованием 2012 года Москва опустилась на одну позицию:

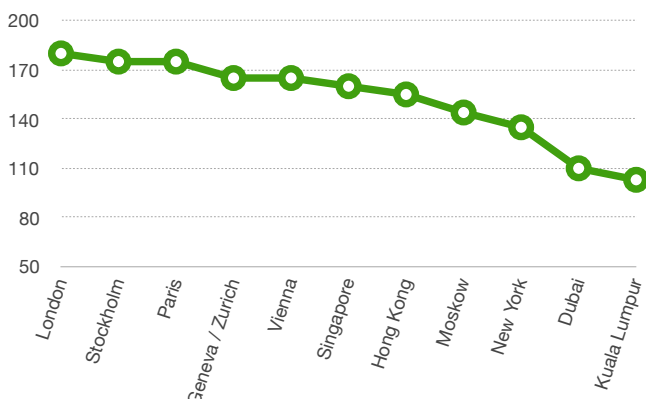
**Ваши предпочтения в выборе города в случае согласования места арбитража**



В то же самое время у англоязычных респондентов пятерка наиболее популярных мест для проведения арбитража выглядит немного иначе: Лондон, Стокгольм, Париж, Женева/Цюрих, Вена. Москва заняла лишь 8

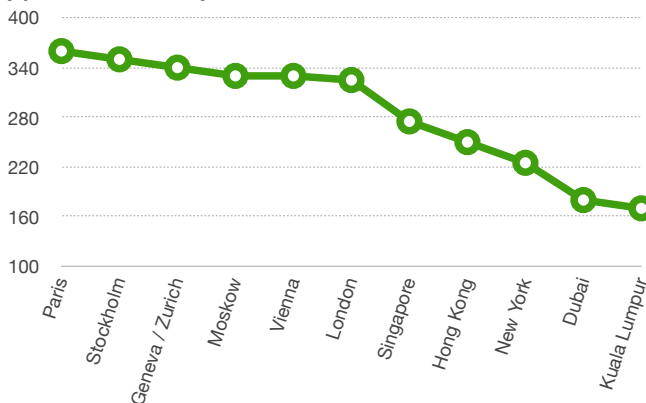
место, уступив Сингапuru, Гонконгу, но обогнав Нью-Йорк. В Исследовании 2012 года Москва заняла седьмое место:

**Предпочтения в выборе города в случае согласования места арбитража среди англоязычных респондентов**



Среди русскоязычных участников опроса пятерка наиболее популярных мест для проведения арбитража сложилась также иначе: Париж, Стокгольм, Женева/Цюрих, Москва и Вена. Лондон не вошел в пятерку, незначительно уступив Вене. По сравнению с результатами Исследования 2012 года Москва среди русскоязычных респондентов сохранила четвертое место.

**Предпочтения в выборе города в случае согласования места арбитража среди русскоязычных респондентов**



Таким образом, распределение голосов респондентов являлось ожидаемым и отражает сложившуюся картину традиционных и наиболее развитых международных арбитражных центров в Европе. В тоже время, очевидно, что русскоязычные участники более склонны выби-

рать Москву в качестве места для проведения арбитражного разбирательства, чем англоязычные респонденты, хотя по-прежнему Москва не является лидером. Кроме того, при сопоставлении результатов настоящего исследования и Исследования 2012 года наблюдается охлаждение иностранных респондентов к Москве как к месту для проведения арбитражного разбирательства.

## ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИИ О МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ

Подавляющее большинство респондентов (более 96%) указали, что они в той или иной степени знакомы с российским законодательством о международном арбитраже (с учетом изменений по результатам арбитражной реформы), при этом 73% опрошенных заявили, что знакомы с ним в полной мере:

**Вы знакомы с законодательством Российской Федерации о международном арбитраже**



Среди респондентов, ответивших на английском языке 92% указали, что знакомы с российским арбитражным законодательством, при этом почти 57% указали, что знакомы с ним в полной мере:

**Вы знакомы с законодательством Российской Федерации о международном арбитраже?**



Российское законодательство, регулирующее вопросы международного арбитража, получило достаточно высокую оценку: 13,48% респондентов считают, что оно полностью соответствует международным стандартам, в то время как 67,38% указали, что оно в целом соответствует международным стандартам, но требует доработок:

**Законодательство Российской Федерации о международном арбитраже (с учетом изменений, внесенных в 2016 году)**



При этом опрос также показал, что российское арбитражное законодательство влияет на выбор России как места арбитража. Больше 55% респондентов указали, что оно определенно влияет на их выбор или скорее влияет, чем нет (24,48% и 30,77% соответственно), в то время как только для 8,39% респондентов оно определенно не влияло на выбор России как места арбитража:

**Законодательство Российской Федерации о международном арбитраже (с учетом изменений, внесенных в 2016 году)**



Таким образом, российское законодательство о международном арбитраже было достаточно высоко оценено, что, в целом, должно служить положительным фактором для выбора России как места арбитража.

## АРБИТРАЖНАЯ РЕФОРМА В РОССИИ

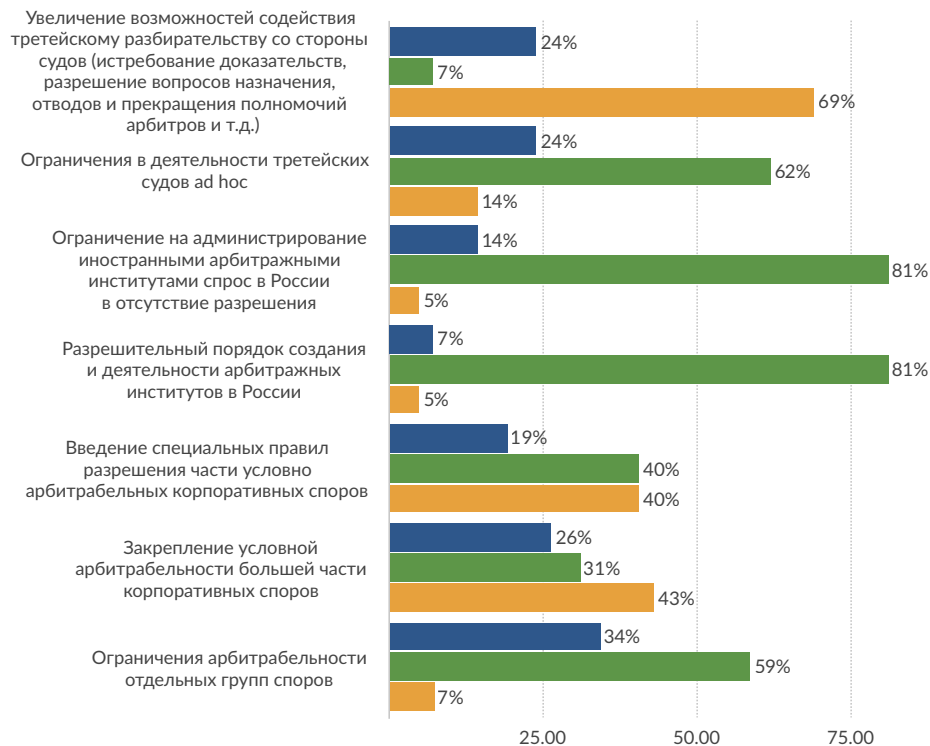
Респондентам было предложено оценить, как повлияла прошедшая в Российской Федерации арбитражная реформа на привлекательность России как места арбитража.

Результаты опроса показали смешанное отношение респондентов к данному вопросу. Почти 55% респондентов отметили, что реформа скорее не сделала Россию более привлекательным местом арбитража (18,57% заявили, что «определенно нет», в то время как 35,71% выбра-

ли ответ «скорее нет, чем да»). Только 9,29% респондентов посчитали, что реформа однозначно сделала Россию более привлекательным местом арбитража, однако 35,71% опрошенных посчитал, что она все же скорее улучшила привлекательность России:

- Никак не повлияли
- Отрицательно повлияли
- Положительно повлияли

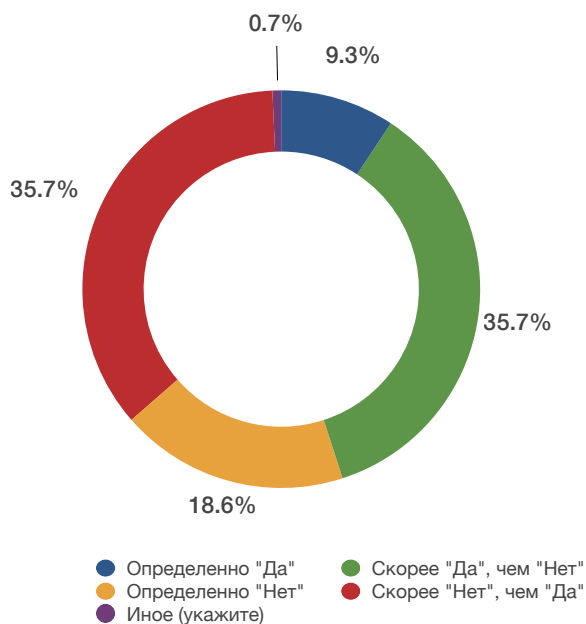
**Считаете ли Вы, что следующие изменения российской арбитражной реформы оказали влияние на выбор России как места арбитража**



Фактором, позитивно повлиявшим на положение России как места арбитража по результатам арбитражной реформы, является увеличение возможностей содействия третейскому разбирательству со стороны судов (истребование доказательств, разрешение вопросов назначения, отводов и прекращения полномочий арбитров и т.д.) – за этот фактор отдали голоса 69,05% респондентов. В качестве другого позитивного фактора более 40,48% респондентов также отметило закрепление условной арбитрабельности большей части корпоративных споров.

В качестве негативных факторов, делающих Россию менее привлекательной в качестве места арбитража, респонденты отметили ограничения на администрирование иностранными арбитражными институтами споров в России (80,95%), ограничение арбитрабельности отдельных групп споров (58,54%) и разрешительный порядок создания и деятельности арбитражных институтов в России (54,76%):

**Считаете ли Вы, что арбитражная реформа сделала Россию более привлекательным местом арбитража?**

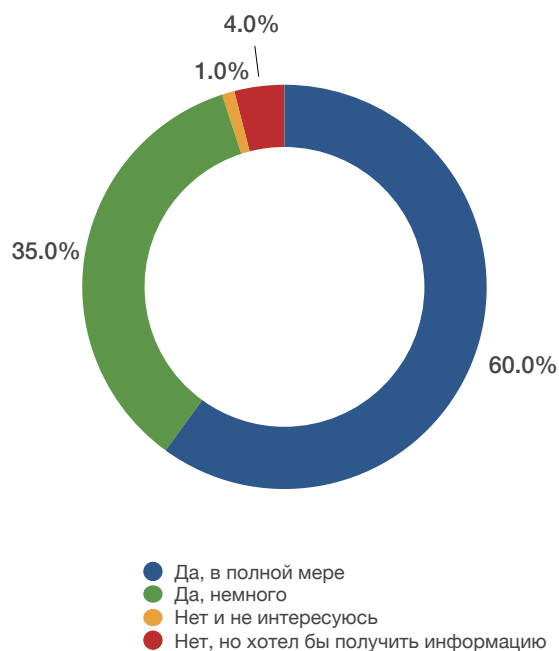


## ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДОВ РОССИИ ПО ВОПРОСАМ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА

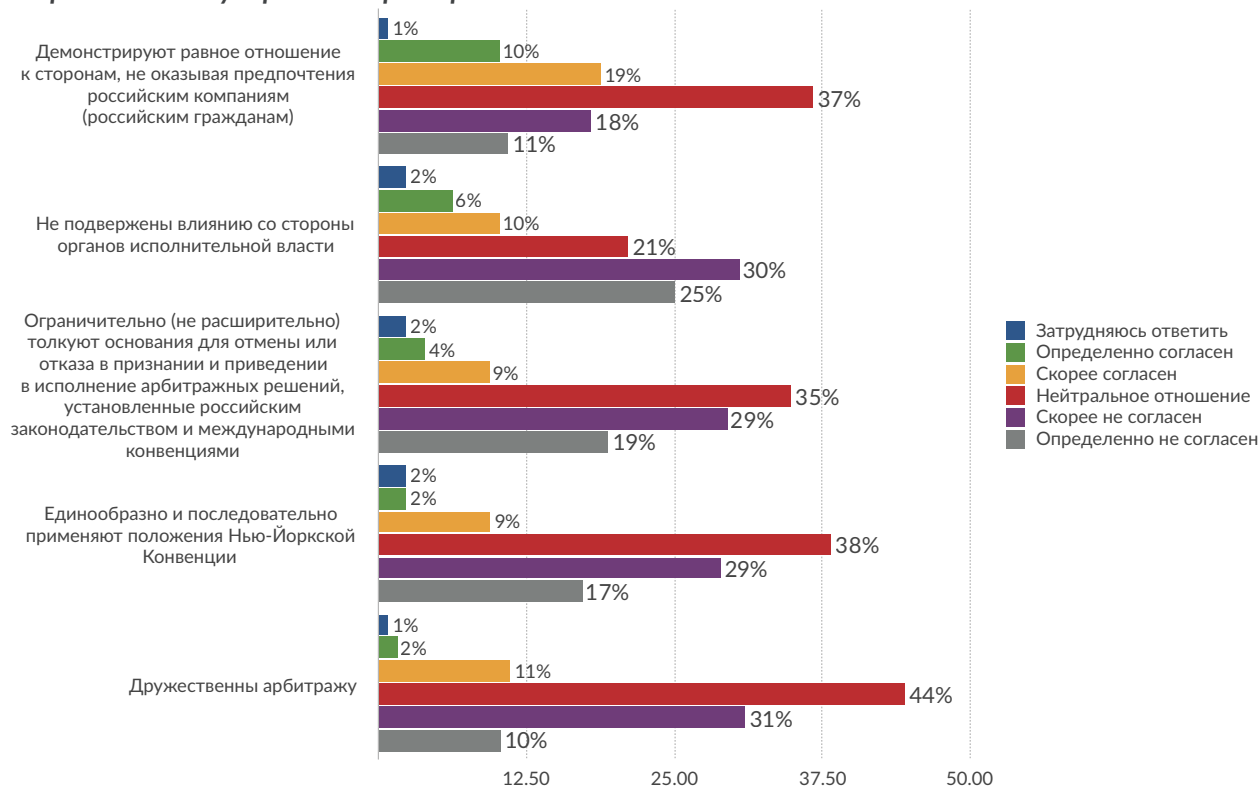
Подавляющее большинство респондентов (более 94%) оказалось знакомо с практикой российских государственных судов по вопросам международного арбитража.

Респондентам, кроме того, было предложено ответить на ряд вопросов, касающихся отношения российских государственных судов к международным арбитражным разбирательствам. Респондентам было предложено оценить по 5 бальной шкале (где 5 – «определенно согласен», а 1 – «определенно не согласен») утверждения, оценивающие российские государственные суды, рассматривающие дела по вопросам международного арбитража. Ответы распределились следующим образом:

Вы знакомы с практикой российских государственных судов по вопросам международного арбитража?

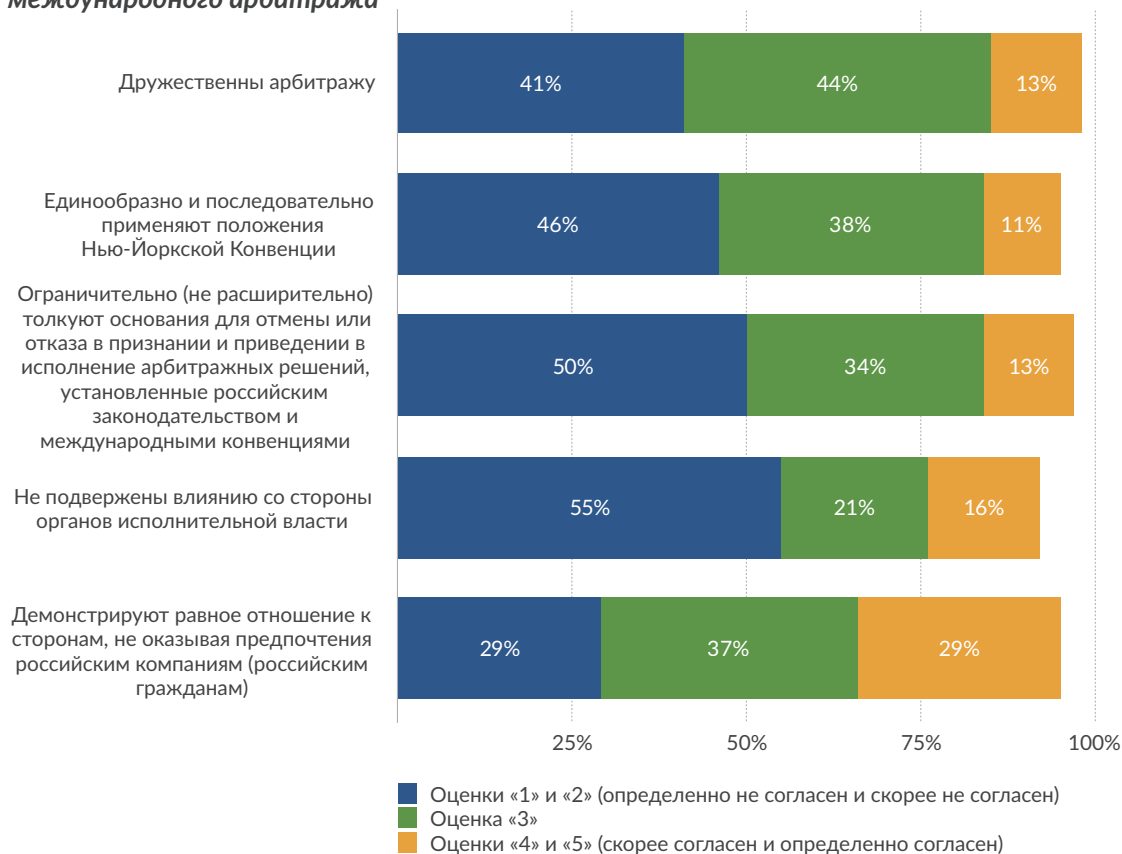


### Российские государственные суды, рассматривающие дела, связанные с вопросами международного арбитража





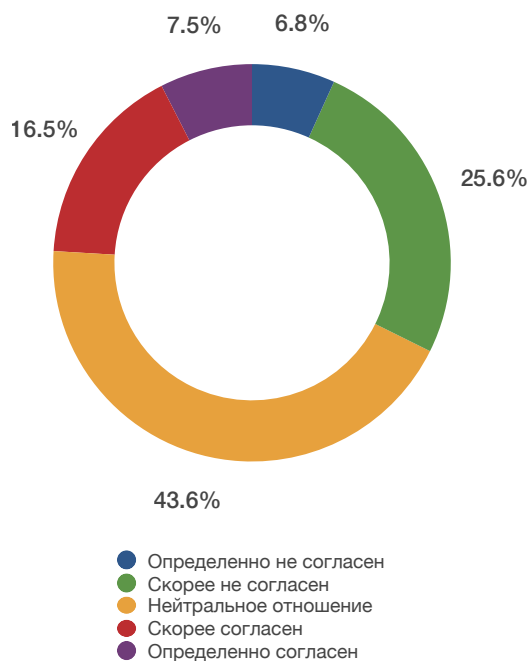
**Российские государственные суды, рассматривающие дела по вопросам международного арбитража**



Таким образом, значительная часть респондентов критически относится к деятельности российских государственных судов. При этом большинство респондентов не согласны с тем, что суды не подвержены влиянию со стороны органов исполнительной власти и считают, что российские суды расширительно толкуют основания для отмены или отказа в приведении в исполнение арбитражных решений, а также не единообразно и непоследовательно применяют положения Нью-Йоркской Конвенции.

Кроме того, 41% опрошенных не согласны с тем, что российские суды дружественны арбитражу. Что касается России как юрисдикции в целом, то 33% не согласны, что она является дружественной (при этом 44% респондентов считают, что Россия является нейтральной по отношению арбитражу, а 23% - что она является скорее дружественной).

**Российские государственные суды, рассматривающие дела по вопросам международного арбитража:**



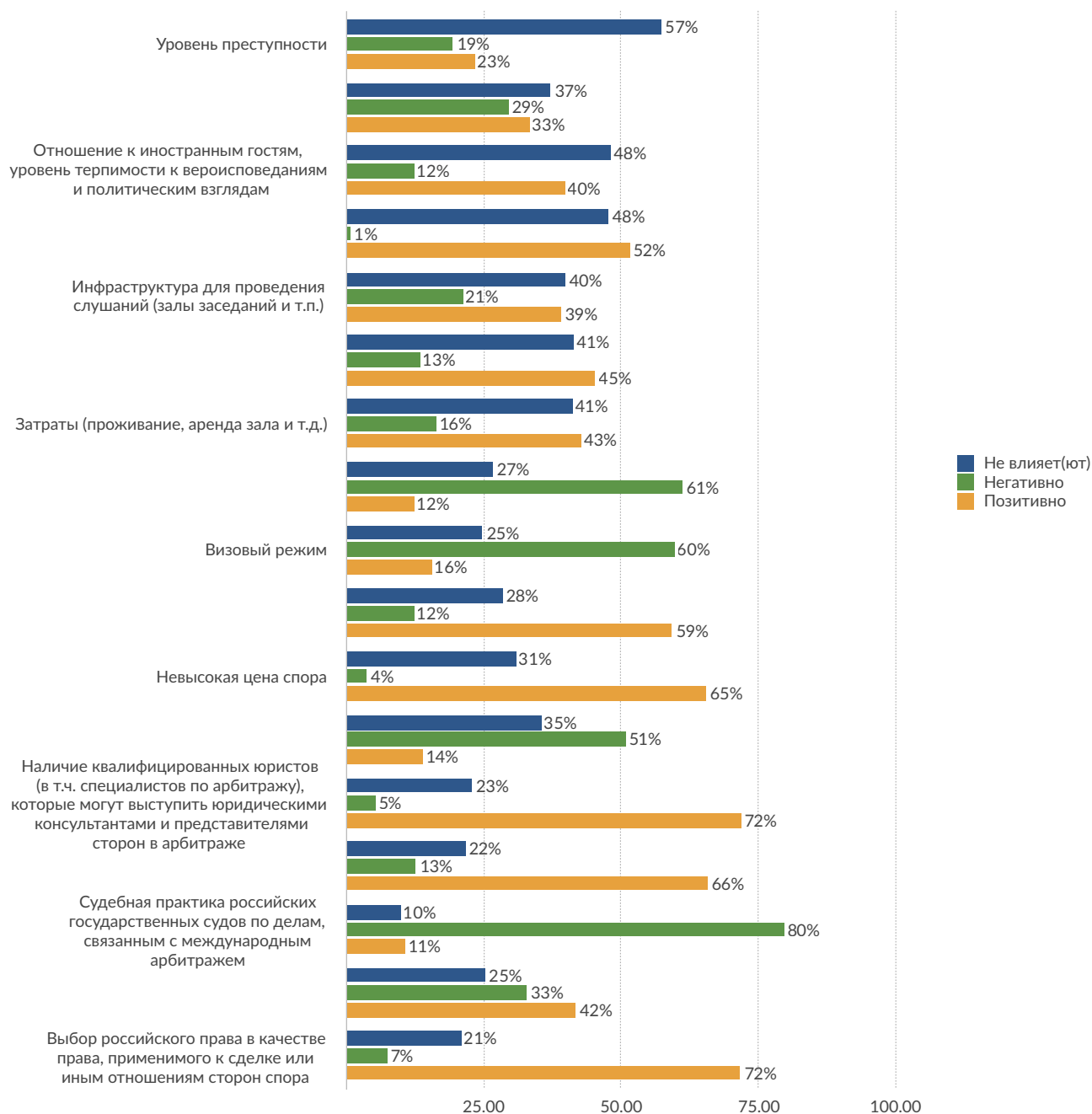
## ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ВЫБОР РОССИИ КАК МЕСТА АРБИТРАЖА

Респондентам предложили указать, какие факторы, на их взгляд, позитивно/негативно/нейтрально влияют на привлекательность России в качестве места арбитража.

По оценкам респондентов выбору России в качестве места арбитража способствуют следующие факторы: (в порядке убывания):

- Наличие квалифицированных юристов (в том числе специалистов по арбитражу), которые могут выступить юридическими консультантами и представителями сторон в арбитраже;

Как следующие факторы влияют на Ваш выбор России в качестве места арбитража?



- Выбор российского права в качестве права, применимого к сделке или иным отношениям сторон спора;
- Наличие квалифицированных юристов (в том числе специалистов по арбитражу), которые могут быть выбраны/назначены в качестве арбитров;
- Невысокая цена спора;
- Налаженность транспортного сообщения.

При этом следующие факторы играют против выбора России как места арбитража (в порядке убывания):

- Судебная практика российских государственных судов по делам, связанным с международным арбитражем;
- Санкции и иные ограничительные меры;
- Визовый режим;
- Высокая цена спора;
- Российское законодательство об арбитраже.

При этом не влияют на выбор России в качестве места арбитража следующие факторы (в порядке убывания):

- Уровень преступности;
- Отношение к иностранным гостям, уровень терпимости к вероисповеданиям и политическим взглядам;
- Культурные достопримечательности;
- Инфраструктура;
- Политическая стабильность.

## ВЫБОР РОССИЙСКОГО АРБИТРА

Респондентам предложили указать, при каких условиях они согласятся назначить в споре, тесно связанном с Россией, арбитра из России. В качестве наиболее вероятных ситуаций респонденты указали следующие (в порядке убывания):

- Язык разбирательства – русский язык;

- Применимым правом при рассмотрении спора является российское право;
- Разбирательство ведется по регламенту российского арбитражного института;
- Во всех случаях, когда спор тесно связан с Россией.

Респонденты также перечислили следующие случаи, в которых они не склонны назначать арбитра из России (в порядке убывания):

- Российское право не является применимым к рассматриваемому спору;
- Разбирательство ведётся по регламенту иностранного арбитражного учреждения;
- Языком разбирательства является не русский язык.

## ВЫВОДЫ

1. Среди наиболее привлекательных мест арбитража Москва заняла 6-е место из 11 предложенных, опередив при этом и Сингапур, и Гонконг. Лидерство продолжают удерживать традиционные центры международного арбитража, расположенные в Европе (Лондон, Стокгольм, Париж, Женева/Цюрих, Вена). В сравнении с Исследованием 2012 года Москва опустилась на одну позицию.

2. Большинство респондентов в целом позитивно относятся к российскому законодательству о международном арбитраже с учетом последних законодательных новелл. Однако отмечается, что есть аспекты для совершенствования национального нормативного регулирования и приведения его в соответствие с международными стандартами.

3. Большинство респондентов не имеют явно выраженного негативного или позитивного отношения к России как месту для арбитража, склоняясь к средним оценкам.

4. Респонденты также показали смешанное отношение к результатам арбитражной реформы в России. Позитивными следствиями реформы стали: увеличение возможностей содействия третейскому разбирательству со стороны судов

(истребование доказательств, разрешение вопросов назначения, отводов и прекращения полномочий арбитров и т.д.) и закрепление условной арбитрабельности большей части корпоративных споров. С другой стороны, респонденты отметили, что наиболее негативными факторами, делающими Россию менее привлекательной в качестве места арбитража, являются ограничения на администрирование иностранными арбитражными институтами споров в России, ограничение арбитрабельности отдельных категорий споров, разрешительный порядок создания и деятельности арбитражных институтов в России.

5. Обеспокоенность у респондентов вызывает практика российских государственных судов по вопросам международного арбитража. Однако в настоящее время большинство (44%) респондентов считают, что российские государственные суды, скорее всего, относятся к международному арбитражу нейтрально, хотя 41% респондентов не согласен или скорее не согласен с утверждением, что российские суды являются дружественными арбитражу.

6. При этом большинство респондентов не согласны с тем, что суды не подвержены влиянию со стороны органов исполнительной власти и считают, что российские суды расширительно толкуют основания для отмены или отказа в приведении в исполнение арбитражных решений, а также неединообразно и непоследовательно применяют положения Нью-Йоркской Конвенции.

7. Несмотря на это, 44% респондентов считают, что Россия как юрисдикция является скорее нейтральной по отношению арбитражу, а 23% - что она является скорее дружественной; а 33% не согласны или скорее не согласны с такой оценкой.

8. Основными факторами, положительно влияющими на выбор респондентами России как места арбитража, оказались: наличие квалифицированных юристов (в том числе специалистов по арбитражу), которые могут выступить юридическими консультантами и представителями сторон в арбитраже; невысокая цена спора; выбор российского права в качестве права, применимого к сделке или иным отношениям сто-

рон спора; наличие квалифицированных юристов (в том числе специалистов по арбитражу), которые могут быть выбраны/назначены в качестве арбитров; налаженность транспортного сообщения.

9. Основными факторами, негативно влияющими на выбор России как места арбитража, указаны: судебная практика российских государственных судов по делам, связанным с международным арбитражем; санкции и иные ограничительные меры; визовый режим; высокая цена спора; российское законодательство об арбитраже.

10. Респонденты указали, что согласятся на арбитра из России в следующих ситуациях: язык разбирательства – русский; применимым правом при рассмотрении спора является российское право; разбирательство ведется по регламенту российского арбитражного института; во всех случаях, когда спор тесно связан с Россией.

11. Также респонденты указали ситуации, при которых они вряд ли согласятся с назначением российского арбитра: российское право не является применимым к рассматриваемому спору; разбирательство ведется по регламенту иностранного арбитражного учреждения и языком разбирательства является не русский язык.