

ЗАПРОСЫ UWO ОБ ИСТОЧНИКЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ КАПИТАЛА В ВЕЛИКОБРИТАНИИ



Константин Кроль
член адвокатской палаты г. Москвы,
английский солиситор, партнер Orrick Herrington&Sutcliffe LLP, Лондон

С 31 января 2018 г. в законодательстве Великобритании действует институт судебного запроса об источнике происхождения капитала (Unexplained Wealth Orders, или UWO). На сегодняшний день известно о первых двух случаях применения запросов об источнике капитала (Запрос UWO), оба запроса были поданы в отношении граждан бывшего СССР. Есть основания полагать, что данный инструмент будет применяться правоохранительными органами Великобритании все чаще.

Что такое Запрос UWO?

Под Запросом UWO понимается официальный судебный запрос о происхождении источника капитала, выдаваемый судом по ходатайству правоохранительных органов. Запрос UWO содержит требование сообщить о правах на определенное имущество, объяснить источник его получения и представить иную относящуюся к нему информацию.

Кем может быть выдан Запрос UWO?

Закон предусматривает ограниченный перечень правоохранительных органов Великобритании, в чьей компетенции ходатайствовать в суд о выдаче Запроса UWO. К таким органам относятся Управление по налогам и таможенным сборам, Управление по финансовому регулированию и контролю, Национальное агентство по борьбе с преступностью, Бюро по борьбе с мошенничеством в особо крупных размерах и Прокуратура Великобритании.

Кто может быть адресатом Запроса UWO?

Запросы UWO могут выдаваться судом в отношении:

- лиц, подозреваемых в вовлеченности в совершение тяжких преступлений или в связи с лицами, совершившими таковые; и/или
- политических деятелей (politically exposed persons, PEPs) за пределами Европейской экономической зоны.

Для целей применения Запроса UWO не имеет значения, были ли совершены вменяемые лицу преступления на территории Великобритании или за ее пределами. Определение тяжкого преступления («serious crime») дается в Serious Crime Act 2007 и в числе прочего включает коррупционные и налоговые преступления, а также легализацию преступных доходов.

При этом Запросы UWO могут применяться не только к физическим лицам, но и к юридиче-

ским лицам и иным структурам, которые могут владеть имуществом, в том числе к трастам.

Условия выдачи Запроса UWO

- Наличие причины считать, что адресат владеет имуществом стоимостью более 50 000 фунтов стерлингов.
- Основание подозревать, что известный источник легально полученного дохода адресата недостаточен для приобретения такого имущества.
- Адресат является политическим деятелем, либо существует подозрение, что он или связанное с ним лицо совершает или совершал (совершало) / был вовлечен (было вовлечено) в совершение тяжкого преступления в Великобритании или за ее пределами.

Кто может считаться политическим деятелем?

Под «политическими деятелями» в контексте UWO могут пониматься:

- физические лица, наделенные публичными функциями международной организацией или государствами (кроме Великобритании и иных стран Европейской экономической зоны);
- члены их семей (супруги, дети и супруги детей, родители), близкие соратники (например, бизнес-партнеры) либо иным образом связанные с ними лица.

В свою очередь, определение лиц, наделенных публичными функциями, согласно Четвертой директиве ЕС по противодействию отмыванию преступных доходов¹ и Регламенту о легализации преступных доходов, финансировании терроризма и переводе средств 2017 г.² включает в том числе:

- глав государств или правительств, министров, заместителей министров;
- членов законодательных органов;
- членов руководящих органов политических партий;
- членов верховных и конституционных судов и иных высших судебных органов;
- членов счетных палат и центральных банков;
- послов, поверенных в делах и высший командный состав вооруженных сил;
- членов органов управления и наблюдательных советов государственных компаний (state-owned entities);
- директоров, заместителей директоров и членов советов директоров или лиц, выполняющих аналогичные функции, в международных организациях.

В отношении какого имущества может быть выдан Запрос UWO?

Сфера применения Запросов UWO чрезвычайно широка – запрос может быть выдан судом в отношении любого имущества, стоимость которого превышает 50 000 фунтов стерлингов, вне зависимости от его местонахождения.

Запрос UWO может быть выдан в том числе в отношении объектов недвижимости (включая яхты и самолеты), денежных средств, ценных бумаг, дорогостоящих объектов движимого имущества (автомобили, часы, антиквариат), прав требования и нематериальных активов.

Можно ли игнорировать Запрос UWO?

Сам по себе факт получения Запроса UWO не влечет за собой немедленных неблагоприятных последствий для адресата. Вместе с тем информация, полученная правоохранными органами в ответ на Запрос UWO, или отсутствие удовлетворительного ответа могут послужить основанием для продолжения расследования либо начала про-

¹ Directive (EU) 2015/849 of the European Parliament and of the Council of 20 May 2015.

² The Money Laundering, Terrorist Financing and Transfer of Funds (Information on the Payer) Regulations 2017.

цедуры наложения взыскания на имущество. При этом преднамеренное или совершенное по неосторожности представление вводящей в заблуждение или ложной по существу информации является уголовно наказуемым деянием. Максимальное наказание за такое преступление – лишение свободы сроком на два года.

Если адресат без уважительных причин не представит информацию в установленный Запросом UWO срок, то презюмируется возможность обращения взыскания на принадлежащее такому адресату имущество в порядке, предусмотренном Законом о доходах от преступной деятельности 2002 г.

Замира Гаджиева – супруга бывшего председателя правления азербайджанского Международного банка Джахангира Гаджиева, осужденного в Азербайджане на 15 лет лишения свободы по обвинению в мошенничестве и растрате. Основанием для выдачи Запроса UWO послужили совершенные Гаджиевой сделки по приобретению имущества в Великобритании. Используя зарегистрированную на Британских Виргинских островах компанию, в 2009 г. Гаджиева приобрела за 11,5 млн. фунтов стерлингов недвижимость в престижном лондонском районе Найтсбридж, а также гольф-клуб. Кроме того, по информации британских правоохранительных органов, за период с 2006 по 2016 гг. Гаджиева потратила в универсаме Harrods 16,5 млн. фунтов стерлингов с использованием более чем 35 различных кредитных карт.

В деле Гаджиевой адресат Запроса UWO в своей апелляции сослался на восемь различных оснований для отмены Запроса UWO, но все они были отклонены английским судом. Ниже приведены основные выводы суда.

Основание для оспаривания Запроса UWO	Позиция суда
Гаджиев не является политическим деятелем, поскольку банк в форме акционерного общества по законодательству Азербайджана не может считаться государственной организацией.	Термины «политический деятель» и «государственная организация» должны определяться широко. Вопрос квалификации юридического лица в качестве государственной организации нужно решать в соответствии с законами Великобритании. В данном вопросе следует не оценивать полномочия или статус, а применять более гибкий тест на собственность и контроль. Поскольку Правительство Азербайджана было контролирующим и мажоритарным акционером банка, которым руководил Гаджиев, банк являлся государственной организацией.

Практика судебного оспаривания Запросов UWO

Первая попытка оспорить Запрос UWO была предпринята в деле Национальное Агентство по Борьбе с Преступностью против Гаджиевой (National Crime Agency v Hajiyeva).

Дело дошло до Высокого Суда Англии и решение по нему стало прецедентным для последующих случаев применения Запросов UWO.

<p>Для выдачи Запроса UWO нужно было удостовериться в том, что для приобретения имущества (income requirement test) законно полученного дохода было недостаточно.</p>	<p>Государственные органы Великобритании обоснованно полагались на факт осуждения в Азербайджане за мошенничество и присвоение независимо от каких-либо сомнений в отношении справедливости такого судебного разбирательства. Суд установил высокий порог доказывания для возможности исключить в качестве основания для Запроса UWO вынесенный за рубежом приговор в связи с нарушениями прав человека, особенно на стадии расследования. Суд учел независимые доказательства, подкрепляющие обвинения, выдвинутые против Гаджиева властями Азербайджана (траты с использованием кредитных карт, выданных банком на имя его родственников). Аргументы о достаточности у Гаджиева (азербайджанского госслужащего с 1993 по 2015 гг.) собственных средств для приобретения недвижимости не были признаны убедительными.</p>
<p>Запрос UWO нарушает права человека, защищаемые ст. 1 Дополнительного протокола к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (защита права собственности).</p>	<p>Суд отказал в отмене Запроса UWO на этом основании. Даже если вмешательство государства в право собственности имело место, оно носило ограниченный и пропорциональный характер.</p>
<p>Запрос UWO противоречит праву не свидетельствовать против себя и своего супруга.</p>	<p>Суд счел эту гарантию неприменимой в рассматриваемой ситуации, в частности по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> • законодательство не предусматривает ее применение в отношении возможного уголовного преследования в иностранных государствах; • раскрытие информации об имуществе не влечет за собой реального или значительного риска уголовного преследования Гаджиевых в Великобритании или за рубежом; • применение соответствующей гарантии законодательно исключено в отношении Запроса UWO.
<p>С учетом всех обстоятельств дела суду не следовало выдавать Запрос UWO.</p>	<p>Суд указал на целесообразность выдачи Запроса UWO в ситуации соответствия всем установленным законодательством основаниям.</p>

Ключевые выводы из дела Гаджиевой

- В случае Запроса UWO в отношении адресата фактически не действует презумпция невиновности, поскольку бремя доказывания легальности источника капитала и происхождения имущества возлагается на адресата Запроса UWO, а не на правоохранительные органы.

- Право не свидетельствовать против самого себя и своих близких не будет считаться достаточным основанием для отказа от исполнения требований Запроса UWO.
- К «политическим деятелям» в контексте Запросов UWO относятся не только выбираемые или назначаемые государственные чиновники, но и топ-менеджеры государственных компаний в самом широком

понимании (например, это могут быть не только госкорпорации и подконтрольные им хозяйственные общества, но и некоммерческие организации).

- Адресатом Запроса UWO могут стать родственники и бизнес-партнеры перечисленных лиц.

Дальнейшая практика применения Запросов UWO

После дела Гаджиевой стало известно о еще одном случае применения Запроса UWO, и тоже в отношении гражданина республики бывшего СССР. В феврале 2019 года лондонский суд вынес решение о конфискации средств в размере полутора миллиона фунтов стерлингов на банковских счетах адресата Запроса UWO, который не смог предоставить удовлетворительную для суда информацию о происхождении капитала по такому запросу, направленному в 2018 году. Адресатом Запроса UWO, инициированного Национальным Агентством по Борьбе с Преступностью, был Влад Люка Филат, сын бывшего премьер-министра Молдовы.

Отец Влада Люки Филата, Владимир Филат, бывший премьер министр Молдовы, в настоящий момент отбывает девятилетний срок заключения по делу о коррупции, отмыванию преступных средств и присвоении более 1 миллиарда долларов США из банковской системы Молдовы.

Приехав в Лондон в 2016 году, через год после заключения своего отца, двадцатидвухлетний Влад Люка Филат совершил разовый платеж на сумму 400 000 фунтов стерлингов за аренду пентхауса в престижном районе Лондона Найтсбридже, а также приобрел автомобиль Бентли на сумму более 200 000 фунтов стерлингов. Средства поступали на счета Влада Люки Филата со счетов офшорных компаний.

В деле Филата английский суд руководствовался теми же выводами, к которым пришел Высокий Суд в прецедентном деле Гаджиевой.

Перспективы применения Запросов UWO

Немногочисленность случаев применения Запросов UWO на сегодняшний день не означает, что данный инструмент не будет использоваться правоохранительными органами Великобритании более активно в будущем.

Для этого существуют все политические и экономические предпосылки. После того, как по делу Гаджиевой было вынесено прецедентное решение Высоким Судом, появилась и юридическая определенность в практике применения Запросов UWO.

Таким образом, выбор Великобритании в качестве «безопасной гавани», способной укрыть от претензий кредиторов или уголовного преследования в России (во избежание экстрадиции и т. п.), не исключает риска получения судебного Запроса UWO, инициированного британскими правоохранительными органами.

При этом мотивом для инициативы о применении инструмента Запроса UWO британскими правоохранительными органами может быть и ходатайство российских правоохранительных органов и кредиторов.

Возможность задействования механизма Запроса UWO в Великобритании может рассматриваться в рамках мероприятий по розыску и обращению взыскания на имущество должника. С точки зрения должника, особое значение будет иметь возможность документального обоснования легальности происхождения капитала и соответствия уровня потребления и расходов уровню легальных доходов.